

Sejny, 21 października 2014r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Dotyczy: postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 2093/14;
postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu medyczny, w
postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej
powyżej 207.000 euro, znak sprawy 12/ZP/2014

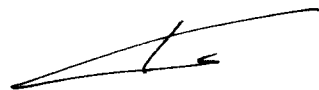
ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Z uwagi na wniesienie przez wykonawcę SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie odwołania na
treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Sejnach wnosi odpowiedź na przedmiotowe odwołanie i wskazuje co następuje.


Zamawiający szczegółowo przeanalizował wszystkie zarzuty postawione przez SYNEKTIK S.A. pod
kątem celu przedmiotowego zamówienia, wynikającego z uzasadnionych potrzeb SP ZOZ w Sejnach,
oraz pod kątem zasad wskazanych w art. 29 ust. 1 i 2 oraz 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień
publicznych. Przedmiotowa analiza doprowadziła Zamawiającego do przekonania, że uwzględnienie
części z postawionych zarzutów nie zniweczy celu postępowania, tj. zakupienie możliwie najbardziej
efektywnego sprzętu, z możliwie najszerszymi możliwościami diagnostycznymi w ramach
wygospodarowanego budżetu. Wobec powyższego, Zamawiający uwzględni poniżej wymienione
zarzuty i oświadcza, że dokona modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w sposób
wskazany w tabelach.

Uwzględnione zarzuty dotyczące cyfrowego aparatu RTG:

Numer zarzutu z odwołania	Oryginalne brzmienie i zmodyfikowany parametr	Uzasadnienie zmiany
Zarzut nr 2	<p>Pkt 15 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych <u>Oryginalne brzmienie:</u> „Automatyka doboru parametrów ekspozycyjnych kV i mA dla radiografii, bazująca na parametrach pochodzących z fluoroskopii.”</p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> „Automatyzacja doboru parametrów ekspozycyjnych kV i mAs dla radiografii, bazująca na parametrach pochodzących z</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że dla SP ZOZ w Sejnach istotnie jest aby istniała automatyka doboru parametrów ekspozycyjnych dla radiografii, bazujących na parametrach pochodzących z fluoroskopii. Proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>



	<i>fluoroskopii.</i> ”	
Zarzut nr 10	<p>Pkt 47 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u> <i>„Obciążalność blatu ścianki (waga pacjenta) bez ograniczenia ruchów \geq 200 kg.”</i></p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> <i>„Obciążalność blatu ścianki (waga pacjenta) bez ograniczenia ruchów \geq 180 kg.”</i></p>	<p>Zamawiający nie podziela argumentacji Odwołującego i informuje, że wymagana obciążalność 200 kg blatu ścianki (waga pacjenta) bez ograniczenia ruchów wynika z potrzeby Zamawiającego badania pacjentów bardzo otyłych, tzw. bariatrycznych. Jednakże, proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 11	<p>Pkt. 48 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u> <i>„Wymiary blatu ścianki \geq 65x220 cm (podać wymiary części prostokątnej jeśli blat ma zaokrąglenia).”</i></p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> <i>„Wymiary blatu ścianki \geq 65x210 cm (podać wymiary części prostokątnej jeśli blat ma zaokrąglenia).”</i></p>	<p>Zamawiający nie podziela argumentacji SYNEKTIK S.A. i informuje, że wymagane wymiary blatu ścianki wynikają z potrzeby Zamawiającego pokrycia badanych pacjentów polem detektora w całym wymiarze blatu. Jednakże, proponowane przez Odwołującego wymiary blatu niewiele różnią się od wymaganych i nie niweczą celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 12	<p>Pkt 49 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u> <i>„Obszar blatu ścianki przezierny dla promieniowania rtg \geq 50x210 cm.”</i></p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> <i>„Obszar blatu ścianki przezierny dla promieniowania rtg \geq 50x200 cm.”</i></p>	<p>Zamawiający nie podziela argumentacji SYNEKTIK S.A. i informuje, że wymagane wymiary obszar blatu ścianki przeziernego dla promieniowania RTG wynikają z potrzeby Zamawiającego pokrycia badanych pacjentów polem detektora w całym wymiarze blatu. Jednakże, proponowane przez SYNEKTIK S.A. wymiary blatu niewiele różnią się od wymaganych i nie niweczą celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 28	<p>Pkt 94 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u> <i>„Maksymalna szybkość akwizycji</i></p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana treści parametru polega na zmianie określenia</p>



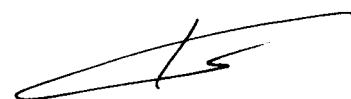
	<p>obrazów fluoroskopii ciągłej</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla pełnego pola obrazowego detektora ≥ 15 obr./s - dla co najmniej jednego pola detektora dostępnego w tym trybie pracy ≥ 20 obr./s" <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> <i>„Maksymalna szybkość akwizycji obrazów fluoroskopii ciągłej lub fluoroskopii impulsowej zastępującej fluoroskopię ciągłą</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - dla pełnego pola obrazowego detektora ≥ 15 obr./s - dla co najmniej jednego pola detektora dostępnego w tym trybie pracy ≥ 20 obr./s" 	<p>„fluoroskopii ciągłej” na „fluoroskopii” co może wskazywać, że „System obrazowania i cyfrowej obróbki wraz z archiwizacją obrazów” Odwołującego nie posiada fluoroskopii ciągłej. Zamawiający wymaga fluoroskopii ciągłej i fluoroskopii impulsowej, którą określił w pozycji 95 oraz dopuszcza jedynie fluoroskopię impulsową zastępującą fluoroskopię ciągłą jeśli spełnia ona wymagania pozycji 94. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ dopuszczając jedynie fluoroskopię impulsową zastępującą fluoroskopię ciągłą żadaną przez SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 29	<p>Pkt 107 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u> <i>„Parametry monitorów ciekłokrystalicznych umieszczonych po jednym na konsoli w sterowni i na wózku jezdnym w gabinecie rtg przy aparacie: - przekątna ekranu ≥ 19", - matryca $\geq 1024 \times 1280$, - maksymalna jasność monitorów ≥ 600 cd/m², - kontrast monitorów $\geq 600:1$, - automatyka dostosowanie jasności obrazu do otoczenia”.</i></p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> <i>„Parametry monitorów ciekłokrystalicznych umieszczonych po jednym na konsoli w sterowni i na wózku jezdnym w gabinecie rtg przy aparacie: - przekątna ekranu ≥ 19", matryca $\geq 1024 \times 1280$, maksymalna jasność monitorów ≥ 400 cd/m², kontrast monitorów $\geq 600:1$.”</i></p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana treści parametru polega na zmianie maksymalnej jasności monitorów z 600 cd/m² na 400 cd/m². Proponowane przez Odwołującego zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 30	<p>Pkt 122 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u> <i>„Waga kompletnego stołu pacjenta (z panelem DRF, kołpakiem i kolimatorem i pacjentem o wadze spełniającej wymagania określone w pkt. 47 ≤ 1300 kg.”</i></p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u></p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że proponowane przez Odwołującego zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>



	„Waga kompletnego stołu pacjenta (z panelem DRF, kołpakiem i kolimatorem i pacjentem o wadze spełniającej wymagania określone w pkt. 47 ≤ 1550 kg.”	
--	--	--

Uwzględnione zarzuty dotyczące aparatu USG:

Numer zarzutu z odwołania	Oryginalne brzmienie i zmodyfikowany parametr	Uzasadnienie zmiany
Zarzut nr 33	Pkt 5 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych <u>Oryginalne brzmienie:</u> „Monitor kolorowy ciekłokrystaliczny, min. 21" o wysokiej rozdzielczości.” <u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> „Monitor kolorowy ciekłokrystaliczny, min. 20" o wysokiej rozdzielczości.”	Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana treści parametru polega na zmianie wielkości monitora z 21" na 20". Proponowana przez Odwołującego zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.
Zarzut nr 36	Pkt 10 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych <u>Oryginalne brzmienie:</u> „Liczba obrazów pamięci dynamicznej dla CD i obrazu 2D min. 2200 klatek oraz zapis dopplera spektralnego min. 45 sekund.” <u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> „Liczba obrazów pamięci dynamicznej dla CD i obrazu 2D min. 2200 klatek oraz zapis dopplera spektralnego min. 30 sekund.”	Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana treści parametru polega jedynie na zmniejszeniu długości zapisu dopplera spektralnego z 45 sekund do min. 30 sekund. Proponowana przez Odwołującego zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.
Zarzut nr 37	Pkt. 12 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych <u>Oryginalne brzmienie:</u> „Wewnętrzny dysk twardy o pojemności min. 1 TB, do zapisywania obrazów cyfrowych i wymiany obrazów medycznych współpracujący z oprogramowaniem funkcjonującym u Zamawiającego.” <u>Zmodyfikowane brzmienie:</u>	Zamawiający wyjaśnia, że proponowane przez Odwołującego zmiana różni się od wymaganej, jednak nie niweczy osiągnięcia celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A. i dokonuje modyfikacji parametru. Zamawiający wyjaśnia, że wewnętrzny dysk twardy o pojemności min. 500 GB, do zapisywania obrazów cyfrowych i



	<p>„Wewnętrzny dysk twardy o pojemności min. 500 GB, do zapisywania obrazów cyfrowych i wymiany obrazów medycznych współpracujący z oprogramowaniem funkcjonującym u Zamawiającego.”</p>	<p>wymiany obrazów medycznych spełni założenia co do sposobu archiwizacji badań u Zamawiającego.</p>
Zarzut nr 39	<p>Pkt 15 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych <u>Oryginalne brzmienie:</u> „Możliwość płynnej regulacji położenia panelu sterowania we wszystkich kierunkach – lewo/prawo, góra/dół, obrót wokół osi.” <u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> „Możliwość płynnej regulacji położenia panelu sterowania we wszystkich kierunkach – góra/dół, obrót wokół osi.”</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez Odwołującego zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 43	<p>Pkt 31 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych <u>Oryginalne brzmienie:</u> „Min. 14- stopniowe powiększanie obrazu w czasie rzeczywistym.” <u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> „Min. 10- stopniowe powiększanie obrazu w czasie rzeczywistym.”</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana treści parametru polegająca na zmniejszeniu stopnia powiększenia obrazu w czasie rzeczywistym z 14x do 10x, zdaniem Zamawiającego nie wpłynie negatywnie na możliwości diagnostyczne badania i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 44	<p>Pkt 32 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych <u>Oryginalne brzmienie:</u> „Min. 14-stopniowe powiększenie obrazu zamrożonego.” <u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> „Min. 10-stopniowe powiększenie obrazu zamrożonego.”</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana treści parametru polegająca na zmniejszeniu stopnia powiększenia obrazu zamrożonego z 14x do 10x, zdaniem Zamawiającego nie wpłynie negatywnie na możliwości diagnostyczne badania i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 45	<p>Pkt 33 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych <u>Oryginalne brzmienie:</u> „Funkcja ciągłej automatycznej</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana treści parametru polega jedynie na technice</p>

	<p>optymalizacji obrazu 2D wyzwalana przy pomocy jednego przycisku (m.in. automatyczne dopasowanie wzmocnienia obrazu).”</p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u></p> <p>„Funkcja automatycznej optymalizacji obrazu 2D wyzwalana przy pomocy jednego przycisku (m.in. automatyczne dopasowanie wzmocnienia obrazu).”</p>	<p>uzyskania optymalizacji obrazu 2D natomiast efekt funkcjonalności zostaje zachowany. Proponowane przez Odwołującego zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 46	<p>Pkt 34 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u></p> <p>„Funkcja automatycznego ustawiania bramki dopplera w naczyniu, z uwzględnieniem kąta korekcji.”</p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u></p> <p><usunięcie warunku></p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że zgadza się na usunięcie warunku „Funkcja automatycznego ustawiania bramki dopplera w naczyniu, z uwzględnieniem kąta korekcji” ale przy zachowaniu funkcjonalności polegającej na automatycznej optymalizacji widma dopplerowskiego przy pomocy jednego przycisku (m.in. automatyczne dopasowanie linii bazowej oraz PRF). Zdaniem Zamawiającego taka modyfikacja parametru nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 48	<p>Pkt 36 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u></p> <p>„Praca w trybie wielokierunkowego emitowania i składania wiązki ultradźwiękowej z głowic w pełni elektronicznych, z min. 7 kątami emitowania wiązki tworzącymi obraz 2D na wszystkich zaferowanych głowicach. Wymóg pracy dla trybu 2D oraz w trybie obrazowania harmonicznego.”</p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u></p> <p>„Praca w trybie wielokierunkowego emitowania i składania wiązki ultradźwiękowej z głowic w pełni elektronicznych, z min. 7 kątami emitowania wiązki tworzącymi obraz 2D.”</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana treści parametru polega jedynie na zmniejszeniu liczby kątów emitowania wiązki z 8 kątów do 7 kątów. Proponowana przez Odwołującego zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 50	<p>Pkt 52, 53, 54 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p>	<p>Zamawiający nie może zgodzić się na modyfikację tego punktu w</p>

	<p><u>Oryginalne brzmienie:</u> <i>„52. Głowica liniowa do badań małych narządów, badań mięśniowo-szkieletowych oraz naczyniowych; 53. Szerokomasmowa w zakresie częstotliwości min. 2.0-13.0 MHz(± 1 MHz).; 54 Szerokość czoła głowicy max. 38 mm przy wyłączonym obrazowaniu trapezowym.”</i></p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> <i>„52. Głowica liniowa do badań małych narządów, badań mięśniowo-szkieletowych oraz naczyniowych; 53. Szerokomasmowa w zakresie częstotliwości min. 2.0-13.0 MHz(± 1 MHz).; 54 Szerokość czoła głowicy max. 40 mm przy wyłączonym obrazowaniu trapezowym.”</i></p>	<p>sposób jaki żądała tego SYNEKTIK S.A. Jednakże, Zamawiający dokonuje modyfikacji parametru w takim zakresie, w jakim nie niweczy to osiągnięcia celu zamówienia. Zamawiający wyjaśnia, że głowicą o szerokości czoła 52mm bardzo trudno wykonuje się badania naczyń szyjnych a zwłaszcza naczyń obwodowych. Przedmiotowa głowica będzie wykorzystywana do takiego zakresu badań.</p>
Zarzut nr 51	<p>Pkt 56, 57, 59 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u> <i>„56. Głowica sektorowa; 57. Szerokopasmowa o zakresie częstotliwości min. 1.0 – 6.0 MHz(± 1 MHz); Pole widzenia głowicy min. 90 stopni.”</i></p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> <i>„56. Głowica sektorowa; 57. Szerokopasmowa o zakresie częstotliwości min. 1.0 – 5.0 MHz(± 1 MHz); Pole widzenia głowicy min. 88 stopni.”</i></p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez Odwołującego zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 52	<p>Pkt 61 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u> <i>„Szerokopasmowa o zakresie częstotliwości min. 3.0 – 11.0 MHz(± 1 MHz);”</i></p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u> <i>„Szerokopasmowa o zakresie częstotliwości min. 3.0 – 10.0 MHz(± 1 MHz);..”</i></p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że proponowana przez SYNEKTIK S.A. zmiana treści parametru polega jedynie na zmniejszeniu górnego zakresu częstotliwości głowicy endowaginalnej z 11MHz na 10MHz. Proponowana przez Odwołującego zmiana niewiele różni się od wymaganej i nie niweczy celu zamówienia. Dlatego Zamawiający zmienił warunek SIWZ zgodnie z żądaniem SYNEKTIK S.A.</p>
Zarzut nr 54	<p>Pkt 67 w tabeli parametrów granicznych/wymaganych</p> <p><u>Oryginalne brzmienie:</u></p>	<p>Zamawiający nie może zgodzić się na całkowite usunięcie tego punktu, jak tego żądała SYNEKTIK S.A.</p>

	<p>„Możliwość rozbudowy o badania z zastosowaniem ultrasonograficznych środków kontrastujących z wykorzystaniem niskich wartości indeksu mechanicznego (MI) oraz technik Pulse Inbersion oraz Power Modulation dostępnych na głowicy convex, liniowej. Długość pętli w czasie procedur kontrastowych min. 10 min. Badania zastosowaniem ultrasonograficznych środków kontrastujących dostępne łącznie z technologią wielokierunkowego nadawania i odbierania wiązki ultradźwiękowej.”</p> <p><u>Zmodyfikowane brzmienie:</u></p> <p>„Możliwość rozbudowy o badania z zastosowaniem ultrasonograficznych środków kontrastujących dostępnych na głowicy convex, liniowej. Długość pętli w czasie procedur kontrastowych min. 10 min. Badania zastosowaniem ultrasonograficznych środków kontrastujących dostępne łącznie z technologią wielokierunkowego nadawania i odbierania wiązki ultradźwiękowej.”</p>	<p>Jednakże, Zamawiający dokonuje modyfikacji parametru w takim zakresie, w jakim nie niweczy to osiągnięcia celu zamówienia. Zamawiający wyjaśnia, że w zaoferowanym aparacie ultrasonograficznym musi być możliwość rozbudowy o badania z zastosowaniem ultrasonograficznych środków kontrastujących, o taki zakres badań Zamawiający chce w przyszłości rozszerzyć procedurę ultrasonograficzną. Zamawiający nie opisuje technik wykorzystywanych przy ultrasonografy w badaniach z zastosowaniem środków kontrastujących i w tym zakresie modyfikuje parametr natomiast funkcjonalność, możliwość rozbudowy o badania z zastosowaniem ultrasonograficznych środków kontrastujących dostępnych na głowicy convex, liniowej co do opisanego powyżej zakresu badań jest wymogiem w zaoferowanym aparacie ultrasonograficznym.</p>
--	--	--

Zamawiający podkreśla, że uwzględnienie choć jednego kolejnego zarzutu doprowadziłoby do uzyskania przez Zamawiającego aparatu RTG lub aparatu USG niższej klasy niż sprzęt, który jest potrzebny w SP ZOZ w Sejnach. Sprzęt niższej klasy ma mniejsze możliwości diagnostyczne, co bezpośrednio przekłada się na zakres świadczonej pacjentom pomocy medycznej. Dlatego też, pozostałe zarzuty nie mogą być przez Zamawiającego uwzględnione. Szczegółowe uzasadnienie podtrzymania zapisów SIWZ, których modyfikacja prowadziłoby do zmiany klasy zamawianego sprzętu, zostanie przedstawione przez SP ZOZ w Sejnach na rozprawie.

DYREKTOR
SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO
ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W SEJNACH

Waldemar Kwaterski